

2010.a läbiviidud sihtkontrollide lühikokkuvõte

2010.a läbiviidud üleriigilisteks sihtkontrollideks olid:

- Metallitööde sihtkontroll
- Ohtlike kemikaalide kasutamise sihtkontroll

Kohalike inspeksioonide poolt valitud sihtkontrolli teemadeks olid:

Põhja inspeksiooni tööpiirkonnas:

- Töötajate juhendamine ja väljaõpe töökohal
- Müra
- Stress

Lõuna inspeksiooni tööpiirkonnas:

- Töötingimused lõbustusasutustes
- Ohud soojamajanduses
- Töötingimused autoremondi töökodades

Ida inspeksiooni tööpiirkonnas:

- Ohumärguannete ja isikukaitsevahendite kasutamine ettevõttes
- Köökide sisekliima, töövahendid ja köögis raskuste käsitsi teisaldamine

Lääne inspeksiooni tööpiirkonnas:

- Isikukaitsevahendite kasutamine ehitusel
- Töökohtade sihtkontroll

Üleriigilised sihtkontrollid

Metallitööde sihtkontroll

Tööinspektsioon viis 2010.a läbi sihtkontrolli teemal „Metallitöö“. Kontrolli käigus külastati 152 erinevat ettevõtet.

Sihtkontrolli teema aktuaalsus oli tingitud tööõnnetuste arvu kasvutrendist metallitööstuses. Aastatel 2007 - 2008 oli see valdkond ka kõige õnnetusrohkem. Metallitoodete tootmise valdkonnas on suhteliselt kõrge ka tööst põhjustatud haigestumiste arv.

Sihtkontrolli käigus hinnati ohutusjuhendite ja muude juhendmaterjalide olemasolu ning töötajate väljaõppe ja juhendamise korraldust. Samuti käsitleti füsioloogilisi, keemilisi ja füüsikalisi ohutegureid nt müra, vibratsioon. Eriline tähelepanu hindamisel oli pööratud tööhügieenile ja tööriiete pesemise võimaluse tagamisele töökohtadel. Samuti hinnati kuivõrd on töötajatel loodud tingimused einestamiseks väljaspool töökohta. Hinnati ventilatsiooni vajadust töökohtadel ja pöörati tähelepanu olemasoleva ventilatsiooni tõhususele.

Eraldi plokkidena käsitleti tõstmise abivahendeid ja töövahendeid. Tõstmise abivahendite kontrollimisel (eelkõige tross-, kett-, linttrepid ja traaversid) hinnati nende tehnilist seisundit ja märgistamist ning nende õiget valikut ja kasutamist. Samuti anti hinnang tõstmise abivahendite hoiutingimustele ja perioodilisele kontrollimisele.

Töövahendite osas hinnati töövahendite juhtimisseadiste korrasolekut, energiast põhjustatud ohte ning töötaja varustamist vajalike tööriistade ja abivahenditega. Eriline tähelepanu oli hindamisel pööratud ohtliku kokkupuute ja eemalepaiskumise ohtude vältimisele töötamisel metallitööpinkidega ning töövahendite kaitsete kasutamisele.

Sihtkontrolliga hõlmati 78 ettevõtet Põhja inspeksiooni, 37 Lõuna inspeksiooni, 19 Lääne inspeksiooni ning 18 Ida inspeksiooni tegevuspiirkonnas. Kolmandik külastatud ettevõtetest olid kuni 10 töötajaga ja viiendik üle 50 töötajaga.

Tulemused

Hinnangud ohutusjuhenditele ja muudele juhendmaterjalidele:

Ohutusjuhendite ja muude juhendmaterjalide olemasolu - inspektorite hinnangul olid ohutusjuhendid koostatud heal või pigem heal tasemel 102 e. 67% ettevõtetes, 33% ettevõtetes olid juhendid kas koostamata või ei vastanud nende sisu tegelikkusele.

Töötajate väljaõpe ja juhendamine oli nõuetekohaselt korraldatud 89% ettevõtetes, 11% ettevõtetes ei olnud juhendamist ja väljaõpet läbi viidud. Veidi üle poolte juhendatud töötajatest vastasid veenvalt juhendamise korraldusega seotud küsimustele, veerand töötajatest aga mitte, kuid sellegipoolest teadsid neile tutvustatud ohutus-juhendite ja juhendmaterjalide sisu.

Isikukaitsevahendid ja müra. Selgus, et 40% ettevõtetes oli isikukaitsevahendite kasutamise korraldus puudulik (hoiukoha puudus, puudulik märgistus, müra ületamisel üle 80 dB(A) ei väljastata kuulmiskaitsevahendeid) ning 8% ettevõtetes ei väljastatud isikukaitsevahendeid üldse või kui oli väljastatud, siis ei vastanud nende kaitseomadused nõutavale tasemele.

Liikumisteed - 40% külastatud ettevõtetest hinnati ettevõttesiseseid liikumisteed hindega „hea“, mis tähendab, et liikumisteed olid heas seisukorras ning takistustevabad. 60% ettevõtetes leiti suuremaid või väiksemaid puudusi. Neist pooltes oli liikumisteede märgistus osaliselt kulunud või esines kohti, kus oli oht kokkupõrkamiseks takistustega. Kolmandikus neist ettevõtetest olid liikumisteed ebatasased, võimalikud takistustega kokkupõrkamise kohad olid märgistamata, liikumisteedel paiknesid ladustatud materjalid või voolikud ning ligi 10% ettevõtetest tuvastati tõsine komistamise ja kukkumise oht seoses ebatasasuse ja libedusega ning liikumisteedel olevate materjalidega.

Sundasendid ja liigutused – üldiselt hinnati ettevõtete tegevust sundasendite või -liigutuste vältimiseks heaks või pigem heaks, vaid 6 ettevõttes hinnati olukorda hindega halb või pigem halb.

Raskuste käsitsi teisaldamisega seotud riskid olid üldjoontes hinnatud 95% ettevõtetes. Neist enamikorda 61% olid lisaks rakendatud sobilikud abinõud ülekoormuse vältimiseks. Kolmandikus ettevõtetest ei olnud rakendatud abinõud siiski piisavad. 5% ettevõtetes olid riskid aga hinnatud ebaobjektiivselt e. riskid olid alahinnatud ning kasutuses ei olnud piisavalt abivahendeid raskuste teisaldamiseks.

Ventilatsioon - 85% ettevõtetes oli ohtlike kemikaalide sh tolmu eemaldamiseks väljatõmbeventilatsioon, kuid 32% oli väljatõmbeventilatsiooni ava tunduvalt kaugemal kahjulike ainete tekkekohast ning visuaalsel hinnangul oli töökeskkond ülemääraselt tolmune.

Müra – selgus, et 59% töökohtadel ületas müratase 80db(A), neist 82% oli tööandja rakendanud tehnilisi ja töökorralduslikke meetmeid tervistkahjustava mürataseme vähendamiseks või selle vältimiseks töökeskkonnas. 13% ettevõtetes olid rakendatud abimeetmed ebapiisavad ning töötajatele mõjuv müratase ületas 85db(A) ning 5% ettevõtetes olid meetmed üldse rakendamata.

Kohtvibratsioon – ligi pooltes ettevõtetes kasutatakse käsitööriistu, mis tekitavad tajutavat vibratsiooni, neist enamikus aga ei kasutata selliseidööriistu rohkem kui 2h tööpäevas. 12% hinnatud ettevõtete töötajatest väitsid, et töötamisel onööriista vibratsioon küll tugev, kuid ei mõjuta nende tervist, kuid 2% töötajate arvates onööriista käes hoidmine vibratsiooni tõttu ebamugav ning käsi on selletõttu pidevalt pinges.

Ohtlikud kemikaalid – kolmandikus ettevõtetes puudus kemikaali ohutuskaart, kuid tööandjad on siiski rakendanud mõningaid üldtunnustatud abinõusid kemikaalidest tuleneva ohu vältimiseks. 13% ettevõtetes ei ole rakendatud meetmeid kemikaalidest johtuva ohu vähendamiseks.

Tööhügieen – hinnatud ettevõtetest 75% on tagatud nõuetele vastav puhkeruum ning töötajad ei söö ega joo töökohtadel. Veerandis ettevõtetes esines puudusi puhkeruumi korra ja sisustuse osas ja täheldati töötajate söömist töökohtadel. Pooltes neist vajas puhkeruum sanitaarremonti, 16% neist puudus puhkeruum üldse ning töötajad olid sunnitud sööma-jooma oma töökohtadel, samuti täheldati et osades puhkeruumides ka suitsetatakse.

Tööriiete pesemise võimalus tööol oli tagatud 94% ettevõtetes, 6% ettevõtetes oli aga selline võimalus tööandja poolt loomata ning tööriivaid tuleb töötajatel kodus pesta.

Hinnangud tõstmise seotud abivahenditele:

Tõsteseadmete konksud – 92 e. 77% ettevõtetest probleeme ei tuvastatud, kuid 23% ettevõtetest ei vastanud konksude tehniline seisukord või kasutamine nõuetele. Kõige suuremaks probleemiks oli konksude turvaluku puudumine või olid need deformeerunud. Teiseks probleemiks oli turvalukkude mittenõuetekohane kasutamine.

Tõstmise abivahendite valik ja hoidmine – üldiselt (83% ettevõtetest) oli ettevõttes abivahendite valik asjakohane. Ettevõttes, kus probleeme tuvastati, olid peamisteks probleemideks tõstmise abivahendite ja troppimisviiside valik vastavalt lasti iseloomule või abivahendite hoiustamistingimused. Tõstmise abivahendite hoiustamisel ei välditud nendega vigastamist või nende tehniliste näitajate halvenemist.

Tõstmise abivahendite märgistus ja tehniline seisukord - 30% ettevõttes ei ole tõstmise abivahendid märgistatud vastavalt korrale või märgistus ei ole eristatav. Samuti kasutatakse vigastatud või nõuetele mittevastavaid tõstmise abivahendeid.

Tõstmise abivahendite kontrollimine - 38% ettevõttes tuvastati, et kontrollimist ei viida läbi vastavalt valmistaja antud nõuetele.

Hinnangud töövahenditele:

Juhtimisseadised – 23 ettevõttes täheldati rikkumisi töövahendite juhtimis-, kontrolli- ja hoiatusseadiste märgistuses, juhtimisseadiste tehnilises seisukorras, nende juurdepääsetavuses või töövahendi tahtmatu käivitamise vältimises. Neist puudustest enim tuvastati juhtimisseadmete märgistuse kulumist, kolmandik puudustest fikseeriti seoses seiskamisseadistega, mis ei olnud eristatavad teistest juhtimisseadistest, märgistuse funktsioon ei olnud arusaadav või polnud välistatud töövahendi juhukäivitus. 11% juhtudest tuvastati, et töövahendi seiskamisseadised ei olnud korras, nähtavad või juurdepääsetavad.

Energiast põhjustatud ohtudena tuvastati sagedamini vigastatud toitekaablite, pikendusjuhtmete, suruõhusüsteemide kasutamist või olid eelnimetatute osad parandatud mittenõuetekohaselt. Selliseid ohte tuvastati 10% kontrollitud ettevõtetest.

Ohtlik kokkupuude liikuva osaga või eemalepaiskumise oht oli maandamata 37% ettevõtetest. Sagedamini tuvastatud probleemiks olid sellised töövahendid, kus juba valmistaja poolt ei ole masinatel ja seadmetel kaitsepiirdeid ette nähtud (vanemad masinad, millest omakorda kolmandik olid puurpingid).

Kasutajate varustamine tööriistade ja abivahenditega – pea kõigis ettevõttes hinnati see tegevus heaks. Vaid 2 ettevõttes tuvastati, et töötajatele ei ole antud nende töö teostamiseks sobilikke tööriistu või abivahendeid.

Järeldused

Sihtkontrolli tulemusena selgus, et metallitootmise ettevõttes tuleb ka edaspidi tõsiselt tähelepanu pöörata järgmistele probleemidele:

- ✳ isikukaitsevahendite kasutamine (puudused 48% ettevõtetest);
- ✳ ohtlike kemikaalide kasutamine (43%);
- ✳ tõstmise abivahendite kontrollimine (38%);
- ✳ ohtliku kokkupuute võimalus töövahendite liikuvate osadega (37%).

Positiivne oli tõdeda, et tööinspektorite hinnangul on tööandjad osanud piisavalt hästi kujundada töötajate töökohad selliselt, et oleksid üldjoontes välditud sundasenditest ja – liigutustest tingitud tervisehäired ning sama tendents tuli välja ka raskuste käsitsi teisaldamisega. Seega võib järeldada, et tööandjad on teadlikud raskuste teisaldamisega seotud ohtudest ja töötajatel on laialdaselt võimalik kasutada tõstmiseks mõeldud abivahendeid ja tervisekahjustuse oht on viidud võimalikult madalale.

Ohtlike kemikaalide kasutamise sihtkontroll

2010.a II poolal toimus Portugali juhtimisel Euroopa kõikides liikmesriikides ja Norras ühtne kemikaaliohutusele suunatud teavituskampaania, mille üheks osaks oli ettevõtete kontrollimine. Enne kontrollimiste algust said kampaaniaga seotud tegevusvaldkondade (puidu- ja mööblitööstus, pagaritööstus, autoremonditöökojad, keemiline ja tööstuslik puhastus) ettevõtted Tööinspektsioonilt enesehindamise küsimustiku, et suunata tööandjaid mõtlema olulistele töetervishoiu ja -ohutuse küsimustele, kui töötatakse ohtlike/kahjulike kemikaalidega. Enesehindamise küsimustikke saadeti laiali oluliselt rohkem, kui lõpuks ettevõtteid kontrolliti. Kampaania korraldajate suuniste järgi piisas 10% küsimustiku saanud ettevõtete kontrollimistest.

Ajavahemikul 20.09. – 31.12.2010 viisid tööinspektorid läbi 150 kemikaalikampaaniale suunatud sihtkontrolli. Ettevõtete järgi jaotusid kontrollimised järgmiselt: puidu- ja mööblitööstuses 44, pagaritööstuses 36 külastust, keemilise puhastuse ja tööstusliku puhastuse ettevõtteid kontrolliti mõlemal juhul 17 korral ja autoremonditöökojades teostati 36 kontrollimist. Võrreldes järelevalvega haaratud ettevõtteid töötajate arvu järgi, siis enim (65) kontrolliti 10-50 töötajaga ettevõtteid, väikeettevõtteid (kuni 9 töötajat) kontrolliti 50 ja üle 50 töötajaga ettevõtteid 35 juhul.

Kui rääkida kemikaalide mõjust töötajale, siis pole vist eriliseks uudiseks, et kõige enam avaldavad kahjulikud ained mõju töötaja nahale või läbi hingamisteede ning pooltel kontrollitud juhtudest oli tegemist ka kombineeritud mõjuga – avaldades toimet samal ajal nii hingamisteedele, nahale, kui ka mõningatel juhtudel lisaks seedeelunditele.

Et tööinspektoril oleks lihtsam kontrollimist läbi viia, oli Tööinspektsioonil välja töötatud omaette hinnanguleht. Küsimused hõlmasid mitmeid valdkondi: kemikaalipakendite märgistamine, ohutuskaartide olemasolu, keemiliste ohutegurite hindamine riskianalüüsis, mõõtmiste korraldamine, töötajate väljaõpe, tervisekontroll, asjakohaste isikukaitsevahendite väljastamine. Lisaks jälgiti töökeskkonna parandamisele suunatud tegevusi: olgu selleks töö võimalik automatiseerimine või eraldi vajaliku kohtventilatsiooni väljaehitamine. Tähelepanu pöörati ka ohtlike kemikaalide ladustamisele, vajalike esmaabivahendite olemasolule ja võimaliku tuleohu ennetamisele või likvideerimisele.

Erinevaid rikkumisi fikseeriti kokku 127 ettevõttes, kokku märgiti 428 erinevat puudust. Lisaks loendati kokku ka suuliste või kirjalike soovitusete arv: 129 ettevõttele kokku 443 kirjalikku või suulist soovitust.

Ettevõtteid, kus tööinspektor ei pidanud vajalikuks ära märkida ei kirjalikke ega suulisi soovitusi ning ei tuvastatud ka mitte ühtegi rikkumist, oli kokku 7. **Teisisõnu 7 ettevõttes 150-st oli töökeskkond inspektori hinnangul kemikaalide kasutamise seisukohalt ideaalses olukorras.**

Kõige rohkem puudusi leidsid kontrollijad keemiliste ohutegurite riskide hindamises – ohtlike ainete kasutamist ei olnud hinnatud või oli alahinnatud kolmandikul kontrollitud juhtudest. Tähelepanu väärrib asjaolu, et üle 30% ettevõtetest olid kemikaaliriskid küll objektiivselt hinnatud, kuid puudus igasugune tegevusplaan riskide vähendamiseks või vältimiseks.

Kolmandikus ettevõtteist oli probleeme töötajate juhendamise ja puudusid ohutu töö juhendid. Samas, ainult 12% ettevõtte töötajate puhul sai ette heita ka kehva teadlikkust ohtlike ainetega töötamisel.

Ülejäänud rikkumiste osa oli oluliselt väiksem: ohtlike kemikaalide pakenditel märgati märgistuse puudusi alla 10% juhtudest, 5% juhtudest kasutati kemikaalide taarana selleks ebasobivaid anumaid, ohutuskaarte ei olnud ligikaudu 20% ettevõtetel. 3% ettevõtetel puudus vajalik kohtäratõmme, üldventilatsiooni puudulikkust märgiti ära samuti 3% juhtudest. 15% ettevõtte töötajatel ei olnud võimalik kasutada sobivaid isikukaitsevahendeid ja 18% ettevõtetel puudusid ka vajalikud esmaabivahendid.

Kokkuvõtteks võib öelda, et kontrollimise tulemused olid ootuspärased ja pigem positiivsed, sest kahel kolmandikul ettevõtetest olid töötingimused kemikaalidega töötamisel head ja ettevõtetes, kus oli probleeme, hoiavad tingimuste parandamisel silma peal tööinspektorid.

Põhja inspeksiooni poolt läbiviidud sihtkontrollid:

Kuna töötervishoidu ja tööohutusse panustamine on oluline ka majanduslikult rasketel aegadel, kui ressursse napib, püüdis Tööinspeksiooni Põhja inspeksioon 2010. aastal juhtida oma sihtkontrollidega tähelepanu just neile töökeskkonna valdkondadele, mille edendamine ei nõua tingimata rahalisi vahendeid – juhendamisele ja väljaõppele, mürale ning stressile.

Töötajate juhendamine ja väljaõpe töökohal

Sihtkontroll viidi läbi 100 Tallinna ja Harjumaal ettevõttes. Sihtkontrolli käigus ettevõtete töötajatega vesteldes selgus, et väljaõpet ei olnud korraldatud enam kui veerandis kontrollitud ettevõtetes.

Osa töötajatest ei olnud teadlikud kasutatava seadme ohutusest, töökohal esinevatest ohuteguritest, isikukaitsevahendite kasutamise vajalikkusest või tegutsemisest ohuolukorral. Kõikide tööde ja seadmete kohta olid ohutusjuhendid koostatud 69% ettevõtetes, kuid tegelikult tehtavale tööle ei vastanud neist 27%.

Enim esines puudusi seadmete ohutusjuhendites, kuna koostamisel ei olnud aluseks võetud seadme kasutusjuhendi nõudeid. Sissejuhatava juhendamise läbiviimisel esines puudusi 25% kontrollitud ettevõtetes. Töötajate teadmised Tööinspeksiooni tegevuste ja kontaktandmete kohta olid minimaalsed ning 44% ettevõtete töötajatest ei teadnud oma ettevõtte töökeskkonnavoliniku ega esmaabiandjate nimesid.

Müra

Sihtkontrolli „Müra“ eesmärgiks oli välja selgitada, kui palju kasutatakse kuulmiskaitsevahendeid mürarikas töökeskkonnas ning teada saada, kas ettevõtte on rakendanud mürast põhjustatud terviseriske vähendavaid kaitse- ja ennetusmeetodeid. Sihtkontroll hõlmas 1421 töötajat. Enamikus kontrollitud ettevõtetes oli riskianalüüsi käigus müratase välja selgitatud. Arvestades töökoha eripärasid, olid tööandjad märgistanud kõikjal müraallikad (müratase 80 dB või üle selle), ohualad olid märgistatud asjakohaste hoiatusmärkidega 843 töötaja töökohal. 94% kontrollitud töötajatest töötasid ettevõttes, kus oli tehniliste vahendite ja töökorralduse abil vähendatud kokkupuudet müraga. 70% töötajatest olid enne isikukaitsevahendite kasutuselevõttu saanud ohutusalase juhendamise ja väljaõppe. Ligi saja kontrollitud töötaja kuulmiskaitsevahendile ei olnud tööandja korraldanud hooldust.

Sihtkontrolli tulemusena selgus, et ligi 40% mürarikas töökeskkonnas töötavatest isikutest ei olnud läbinud tervisekontrolli.

Stress

„Stressi“ sihtkontrolli raames hindasid keskastmejuhid oma töökeskkonda, lähtudes psühhosotsiaalsetest ohuteguritest. Sihtkontrolli valimi moodustasid 415 keskastmejuhti 60 erinevast Tallinna ettevõttest. Enamik keskastmejuhte hindasid oma töökeskkonda positiivselt, kuid töid välja ka mõned psühhosotsiaalsed faktorid, mis mõjutavad töö juures negatiivselt sagedamini kui peaks.

61% keskastmejuhtide arvates võiks töötamine olla vähem intensiivne, 50% keskastmejuhtidest arvas, et liiga sageli tuleb töötada väga kiiresti ning 29% leidis, et tehtud tööle võiks saada rohkem toetavat tagasisidet.

Sihtkontrollist selgus ka, et otsene juht võiks tööalasel rohkem innustada ja vaimset ülekoormust seoses tööga võiks esineda harvem.

Külastustest tulenevad ettepanekud: negatiivse tööstressi vähendamisel võib oluliselt abiks olla oskuslik töökorraldus. Edu aitab saavutada töökeskkonnaspetsialisti, töökeskkonnavolinike ja töökeskkonnanõukogu liikmete aktiivsem koostöö. Kindlasti suurendab töökohal positiivset õhkkonda töötajate innustamine.

Lõuna inspektsiooni poolt läbiviidud sihtkontrollid:

Töötingimused lõbustusasutustes

2010.a veebruaris ja märtsis tegi tööinspektsioon reidi Lõuna-Eesti baarides, kohvikutes, kõrtsides ja ööklubides ning avastas, et need ettevõtted eksivad suurel määral müraga seotud ohutegurite hindamisel. Kokku külastati 35 ettevõtet: Tartumaal 15, Põlvamaal 5, Viljandimaal 5, Jõgevamaal 5, Võrumaal 3, Valgamaal 2.

Lisaks mürale vaatlesid inspektorid töökohtade sisustust ja selle ohutust, kõlarite asukohta töötajate ja baarileti suhtes, riulite ohutust, valgustust, põrandakatteid ja võimalikku kukkumisohtu töötajate liikumistekonnal. Enamikes kontrollitud baarides olid nõuded selles osas hästi täidetud.

Hinnangud töötervishoiu korraldusele olid seevastu halvad või pigem halvad. Kehvade hinnangute põhjuseks võib olla müra kui ohuteguri alahindamine. Müra peetakse kahjulikuks tööstusettevõtete puhul, kuid see on oluline ohutegur ka muusikaga seotud tegevusaladel. Paljude ettevõtete jaoks oli uudiseks seegi, et vali muusika eeldab samuti mõõdistamist.

Positiivsena tõi tööinspektsioon kontrolli tulemustest välja selle, et 80 protsenti ettevõtetest olid oma töötajatele loonud head puhketingimused - spetsiaalse väiksema müratasemega puhkeruumi või mõne puhkamiseks kohandatud ala. Paraku leidis ka asutusi, kus lubati puhkeruumis suitsetada, minnes seega tugevalt vastuollu seadusandlusega ja näidates hoolimatust mittesuitsetavate töötajate suhtes.

Oodatust enam probleeme esines tervisekontrolli puhul. Esmast tervisekontrolli oli töötajatele korraldatud 23 protsenti ettevõtetest ja neist omakorda sugugi mitte kõik polnud saanud töötajaid korduvasse tervisekontrolli.

Ohud soojamajanduses

Sihtkontrolli eesmärgiks oli enam kui üle kümne aasta taas süsteemsemalt hinnata sihtkeskkonna olukorda katlamajades, seekord kogu Lõuna piirkonnas. Varasematel sihtkontrollidel hinnati olukorda maakonniti eraldi.

Eelistatult külastati neid ettevõtteid, kus sooja vett ja auru toodetakse oma tarbeks, samas ka kaugküttega tegelevaid ettevõtteid.

Planeeritud 75 külastuse asemel õnnestus korraldada 70. Soojatootjate hulk oleks võimaldanud planeeritud külastuste arvu ületada, kuid see ei osutunud otstarbekaks, kuna juba kampaania algstaadiumis ilmnes, et suurem osa katlamajadest oli vahepealse aja jooksul üle viidud automatiseeritud režiimile. Automaatsel korraldusel töötavates väikekatlamajades enamikus töötajad puuduvad täielikult. Paljude katelde, sh vedelkütusega köetavates, gaasiga köetavates (suur osa kaugkütte katlamajasid) kui ka hakkepuikütusel töötavate katelde tööd jälgitakse ja reguleeritakse elektroonse tehnika sh mobiilsidetehnika vahendusel. Operaatoritel, kelleks olid sageli teenust osutavad ettevõtted, oli taolistes katlamajades vajalik kohal käia vaid korralistel hooldustöödel ja erandkorras katla töö tõrgete korral.

Seega, sihtkontrolli käigus pöörati suuremat tähelepanu ettevõtetele, kus katlamaja töös kasutati süstemaatiliselt inimtööjõudu ja kus töötamine toimus enamasti ööpäevaringselt.

Peamised tehtavad tööd kontrollitud katlamajades olid:

1. Mitmesugused hooldus- ja remonditööd, sh lukksepatööd, treimis- ja freesimistööd, vähesel määral elektrikeevitus, katelde remont;
2. Küttepuude ja puidutööstuse jäätmete mehhaniseeritud või käsitsi transport, lõikumine-purustamine, virnastamine, käsitsi katlasse asetamine, tuha eemaldamine ning väljavedu;
3. Hakkepuidu mehhaniseeritud etteandmine (buldooserid);
4. Katelde töö jälgimine ja vajadusel reguleerimine katlaoperaatorite poolt.

Kontrollimise käigus avastati kokku 269 rikkumist, ettekirjutused koostati 70 kohta ja kontrollaktis fikseeriti 199 rikkumist. Väiksemate puuduste puhul anti 115 korral suulisi soovitusi-nõuandeid.

Sagedamini esinenud rikkumised olid järgmised:

- ✳ Riskianalüüs korraldamata või halvasti korraldatud (sh asbestiohu osas) – 21 ettevõttes (30% kontrollitutest);
- ✳ Töötajate töötervishoiuarstlik tervisekontrollimine korraldamata – 10 ettevõttes (14%);
- ✳ Töötajad ohutusalaselt juhendamata – 14 ettevõttes (20%);
- ✳ Ohualad märgistamata – 12 ettevõttes (17%);
- ✳ Esmaabi korraldamata või korraldatud osaliselt - 5 ettevõttes (7%).

Vanades, nõukogudeaegsetes katlamajades, mis on osalise ümberehitamisega kohandatud hakkepuidu- või haluküttele, esines sageli kukkumisoht samal tasapinnal ja kõrgusest. Kõrgustes ja treppidel puudusid piirded, põrandatel esineb palju erineva kõrgusega tasapindasid, ebatasasusi ja avasid, väljaulatuvaid märgistamata osasid sh mittevajalikke demonteeritud seadmete ja masinate aluseid. Ohualad olid suuremas osas märgistamata.

Asbestitööde tegemist kontrollimise käigus ei avastatud. Rekonstrueeritud katlamajades esines asbest 19 katlamajas asendamata torustike isolatsioonimaterjalina, millel olid üksikutele juhtudel väiksemad kattekihi vigastused. Enamikel neist puudus asbestiohtu tähistav märgistus. Ühel juhul oli vigastatud asbestisisaldusega tuletõkkeukse tihend. Nelja ettevõtte suhtes rakendati 11 nõude osas sunniraha. Väärteomenetlust ühegi ettevõtte suhtes ei algatatud. Kokku peatati 13 ohtliku treipingi, puurpingi, tõsteseadme ning nende abivahendite, smirgelkäia, puulõhkumismasina ja muu töövahendi kasutamine.

Halb oli olukord kontrollimise ajal kahes Viljandimaa ettevõttes ja ühes Tartumaa ettevõttes. Halvemas olukorras võrreldes ülejäänutega olid Valgamaa ettevõtted. Erandlik oli juhtum Jõgeva maakonna ettevõttega, kus oli kasutusel katel, millele Tehnilise Järelevalve Amet ei olnud andnud kasutamiseks luba. Katlamajal puudus vee ettevalmistamise süsteem, mille tõttu ei olnud võimalik hinnata katla töökõlblikkust.

Kokkuvõttes saab aga öelda, et Tööinspektsiooni lõuna piirkonnas jätab üldine olukord ettevõtete soojamajanduses suhteliselt hea mulje, eriti, kui seda võrrelda olukorraga, mis valitses kümnekond aastat tagasi. Paljud katlamajad on varustatud eesrindliku tehnikaga, kus inimtööjõu vajadus on minimaalne.

Töötingimused autoremondi töökodades

Tööinspektsiooni Lõuna inspektsioon viis aprillis ja mais läbi sihtkontrolli teemal "Töötingimused autoremondi töökodades". Kokku külastati Lõuna-Eestis 65 erinevat ettevõtet. Kontrolli eesmärgiks oli hinnata ja parendada autoremonditöökodade töötingimusi ning tõsta tööandjate ja töötajate teadlikkust töötervishoiust ja -ohutusest.

Ootamatult palju rikkumisi ilmnis töötajate juhendamise ja väljaõppe osas. Koguni igas teises kontrollitud ettevõttes esines puudusi või ei olnud tööandja taganud töötajale töövahendite kasutamiseks nõuetekohast väljaõpet ja ohutusalaselt juhendamist. Samuti tuli välja, et pooltes ettevõtetes on töötajate teadlikkus töö kasutatavate ohtlike kemikaalide ja neid sisaldavate materjalide võimalikust mõjust tervisele puudulik. 47% ettevõtetes, kus võis tekkida plahvatusohtlik keskkond, olid plahvatusriskid analüüsimata. Nendest 26% polnud tööandja taganud töötajatele asjakohast plahvatus- ja tuleohutusalaselt juhendamist ning väljaõpet.

Erilise tähelepanu alla võeti autoremonditöökodades olevad vaatluskanalid. Vaatluskanal, mille kohal sõidukit ei asetse, kujutab endast selle läheduses liikuvale inimesele kukkumisohtu. Vaatluskanal kui ohuala oli märgistamata 10 ettevõttes. Positiivse näitena puudus igas neljast kontrollitud ettevõtte kolmes vaatluskanal või sellest tulenev oht. Sõidukite alla pääsemiseks kasutati tõstukite abi, millega tõsteti remonditav auto sobivale kõrgusele. Samas on ettevõtteid, kus tööst tulenevalt on vaatluskanali kasutamine vältimatu.

Autoremondiga tegelevates ettevõtetes on töö tolmune või määriv, seotud ohtlike kemikaalide või neid sisaldavate ainete kasutamisega. Seetõttu peab tööandja tagama töötajatele võimaluse kasutada sooja veega dušši. Samuti tuleb töötajatele sisse seada nõuetekohased puhke- ja riietusruumid. Paraku puudusid nõuetekohased olmetingimused pea igas viiendas ettevõttes.

Sihtkontrolli käigus otsiti muuhulgas vastust küsimusele: kuidas tagavad tööandjad töötaja kasutusse antavate töövahendite korrasolekut, nii et need püsiksid ohutuna kogu kasutusaja vältel. Tulemused olid üllatavad: töövahendi perioodilist kontrolli viiakse läbi ainult igas kolmandas kontrollitud ettevõttes. Lisaks peetakse mõnel juhul ekslikult perioodiliseks kontrolliks seda, kui töötaja enne töö alustamist töövahendi korrasoleku üle kontrollib.

Sihtkontrolli käigus hinnati ühtekokku 55 tegurit, mis iseloomustavad tööandjate tegevust töötajatele ohutu töökeskkonna loomisel. Kontrollimine viidi läbi ühtekokku kuues maakonnas. Tähelepanu all olid ettevõtted, mis tegelevad remondi-, keevitus, rehvi-, elektri-, autoklaasi-, värvimis-, pleki- või keretöödega. Küllastamiseks valiti eelkõige väikesed 1-3 ja 4-10 töötajaga ettevõtted.

Ettevõtteid, kus ühtki puudust ei tuvastatud oli kokku 4 ehk 6% kontrollitud ettevõtetest. Rikkumisi fikseeriti 569 korral ja 350 rikkumise kohta tehti ettevõttele ka ettekirjutus. Sunniraha määrati 10 ettevõttele kogusummas 60000 krooni ning töövahendi kasutamise keelustas tööinspektor 12 korral.

Sihtkontrolli tulemustest võib järeldada, et tuvastatud rikkumiste suur arv on tingitud süstemaatilise töökeskkonna sisekontrolli korraldamata jätmisest, mis omakorda ongi ohutu töökeskkonna loomise aluseks. Sisekontroll oli halvasti korraldatud pooltes ettevõtetes ja sama paljudes puudus ka pädev töökeskkonnaspetsialist.

Ida inspeksiooni poolt läbiviidud sihtkontrollid:

Ohumärguannete ja isikukaitsevahendite kasutamine ettevõttes

Sihtkontroll viidi läbi 61-s Ida- ja Lääne-Virumaa ettevõttes, millest suurema osa moodustasid metallitööstuse ettevõtted, keemia- ja elektrienergia ettevõtted, puidutööstuse ja kaubanduse ettevõtted. Ettevõtte suuruse järgi kontrolliti enim 50-99 ja 10-29 töötajaga ettevõtteid.

Sihtkontrolli hinnanguleht koosnes kahest osast: esimeses osas hinnati ohumärguannete kasutamist ja teises osas isikukaitsevahendite kasutamist ettevõttes. Kokku hinnati 16 erinevat tegurit.

Hinnang olukorrale ettevõttes anti 4 palli süsteemis:

Hinne 1- hinnang hea;

Hinne 2- hinnang pigem hea (kaasnes suuline soovitus);

Hinne 3- hinnang pigem halb (kaasnes rikkumine kontrollaktis);

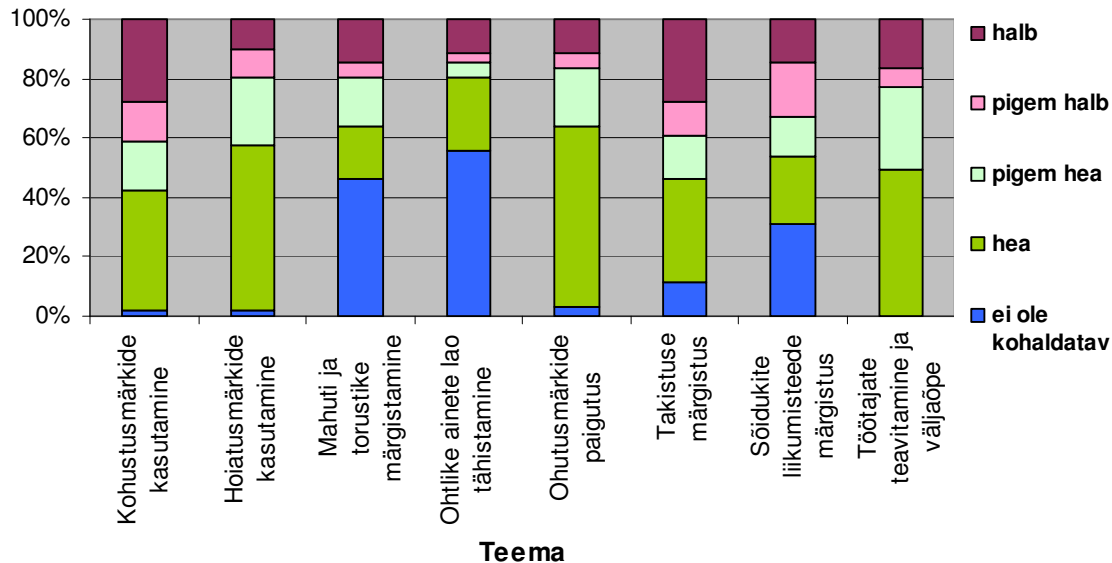
Hinne 4- hinnang halb (kaasnes mitu rikkumist kontrollaktis, ettekirjutus, sunnirahahoiautus või töö peatamine).

Rikkumisi fikseeriti kokku 254, millest 189 kajastati ettekirjutuses. 7 e. 11% ettevõtetes anti hinnang „hea” või „pigem hea”.

Ohumärguannete kasutamisel hinnati kaheksat järgnevat tegurit:

1. kohustusmärkide kasutamist;
2. hoiatusmärkide kasutamist;
3. mahutite ja torustike märgistust;
4. ohtlike ainete või valmistamise lao tähistamist hoiatusmärgiga;
5. ohutusmärkide paigutust;
6. takistuse ja ohtliku koha märgistust;
7. sõidukite liikumisteede märgistust;
8. töötajate teavitamist kasutatavatest ohumärguannetest.

Ohumärguannete kasutamine



Joonis 1. Hinnangud ohumärguannete kasutamisele

Hinnang „halb“ või „pigem halb“ Kohustusmärkide kasutamisel kontrolliti, kas ohualad on ettevõtetes märgistatud asjakohaste ohutusmärkidega ja kas märgistuse paigutus on õige (ohuala sissepääsul või ohuallika juures). Hindega „halb“ või „pigem halb“ hinnati olukorda 25 korral e. 41% ettevõtetest.

Takistuse ja ohtliku koha märgistuse kontrollimisel pöörati tähelepanu käiguteel olevatele üksikutele astmetele ja süvenditele. Veel kontrolliti käiguteedel põrandapinnast kõrgemalolevate juhtmete või torude märgistust. Samuti pöörati tähelepanu sellele, kas kohad, kus võib esineda pea äralöömise oht on märgistatud ja märgistused on nähtavad. Siinkohal hinnati hindega „halb“ või „pigem halb“ olukorda 24 korral e. 39% ettevõtetes.

Sõidukite liikumisteede märgistusel kontrolliti, kas ruumides on liikumisteed selgelt nähtavad ja kas on tagatud ohutu vahemaa transpordivahendi ja töötaja vahel. Hindega „halb“ või „pigem halb“ hinnati olukorda 20 korral e. 33% ettevõtetes.

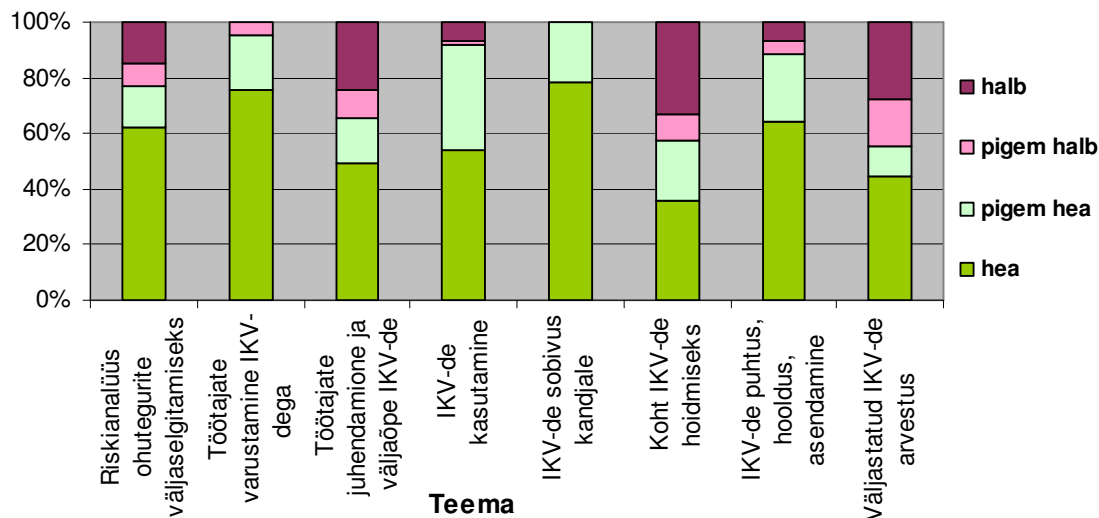
Hinnang „hea“ või „pigem hea“ Kontrolli käigus selgus, et kõige vähem oli probleeme ohutusmärkide paigutusega. Hindega „hea“ või „pigem hea“ hinnati olukorda 49 korral e. 80% ettevõtetes. Kontrolliti, kas ohutusmärgid on töötaja jaoks nähtavad, kas märgid pole kulunud või tolmused. Samuti vaadati, kas märke on võimalik hooldada.

Hoiatusmärkide kasutamine ja töötajate teavitamine ning väljaõpe olid samuti tegurid, mida hinnati hindega „hea“ või „pigem hea“. Esimest hinnati heaks 48 korral e. 79% ettevõtetes ja teist 47 korral e. 77% ettevõtetes.

Isikukaitsevahendite kasutamisel hinnati järgmiseid tegureid:

1. riskianalüüsi ohutegurite väljaselgitamiseks;
2. töötajate varustamist isikukaitsevahenditega;
3. töötajate juhendamist ja väljaõpet isikukaitsevahendite kasutamiseks;
4. isikukaitsevahendite kasutamist;
5. isikukaitsevahendi sobivust kandjale;
6. kohta isikukaitsevahendi hoidmiseks;
7. isikukaitsevahendi puhtust, hooldust ja asendamist;
8. väljastatud isikukaitsevahendi arvestust.

Isikukaitsevahendite kasutamine



Joonis 2 Hinnangud isikukaitsevahendite kasutamisele

Hinnang „halb“ või „pigem halb“ Väljastatud isikukaitsevahendite arvestusel kontrolliti vormistuse korrektsust ja vastavust määrusele, samuti seda, kas tööandja üldse peab väljastatud isikukaitsevahendite arvestust. Siin hinnati hindega „halb“ või „pigem halb“ olukorda 27 korral e. 44% ettevõtetes. Isikukaitsevahendite hoidmiseks ja hooldamiseks vastava ruumi puudumist märgiti hindega „halb“ või „pigem halb“ 26 korral e. 43% ettevõtetes.

Töötajate juhendamise ja väljaõppe hindamisel kontrolliti, kas tööandja on korraldanud töötajale isikukaitsevahendi kasutamise väljaõppe ja teavitanud töötajat terviseriskist, mis kaasneb kaitsevahendi mittekasutamisega. Olukorda hinnati hindega „halb“ või „pigem halb“ 21 korral e. 34% ettevõtetes.

Hinnang „hea“ või „pigem hea“ Isikukaitsevahendi sobivust kandjale hinnati 100% hindega „hea“. Kontrolli käigus jälgiti, et isikukaitsevahend ei põhjustaks kandjale liigset koormust ja kas töötajale võimaldatakse piisavalt puhkepause tulenevalt lisakoormusest, mis kaasneb isikukaitsevahendi kandmisega. Töötajate varustamist vajalike kaitseomadustega isikukaitsevahendiga hinnati „heaks“ või „pigem heaks“ 58 korral e. 95% ettevõtetes.

Töötajate isikukaitsevahendite kasutamist hinnati samuti heaks 56 korral e. 92% ettevõtetes.

Kokkuvõtvalt hinnati ohumärguannete kasutamist hindega „halb“ või „pigem halb“ 126 korral e. 32% teguritest, hindega „hea“ või „pigem hea“ 270 korral e. 68% teguritest.

Isikukaitsevahendite kasutamist hinnati hindega „halb“ või „pigem halb“ 103 korral e. 21% teguritest, hindega „hea“ või „pigem hea“ 385 korral e. 79% teguritest.

Köövide sisekliima, töövahendid ja köögis raskuste käsitsi teisaldamine

Sihtkontroll Köökide sisekliima, töövahendid ja köögis raskuste käsitsi teisaldamine viidi läbi 01.01-31.12.2010a. Ida-Virumaa ja Lääne-Virumaa ettevõtetes ning laste- ja õppeasutustes.

Sihtkontrolli käigus kontrolliti ja hinnati Töötervishoiu ja tööohutuse seaduse (TTOS) ja selle alusel kehtestatud määruste nõuete täitmist köökide töökeskonnas; töökohale esitavad töötervishoiu ja tööohutuse nõudeid; töövahendi kasutamise töötervishoiu ja tööohutuse nõudeid; raskuste käsitsi teisaldamise töötervishoiu ja tööohutuse nõudeid.

Sihtkontrolli käigus kontrolliti 62 kööki, kus töötas 484 töötajat: laste- ja õppeasutustes 18 kööki 82 töötajatega, teistes ettevõtetes 44 kööki 402 töötajatega. Keskmiselt töötas kontrollitud köökides 7-8 töötajat (koolides 4-5 töötajat; muudes ettevõtetes -9).

Tabel 1. Köökide arv, kus avastati rikkumised ja puudused

Kontrollitud ohutegurid	Köökide arv, kus avastati puudused	%
Sisekliima		
Õhutemperatuur	14	22,6
Õhuniiskus	19	30,6
Õhuvahetus	16	25,8
Kohtväljatõmbeventilatsiooni olemasolu	5	8,1
Mürataseme suurendamine (lubatud 40 dB) ventilatsiooniseadmete sisselülitamisel	21	33,9
Valgustus	18	29,0
Töövahend		
Avariiseiskamise seadis või blokeering	5	8,1
Lõikeoht	6	9,7
Löögioht	8	12,9
Eseme alla jäämise oht	5	8,1
Elektrilöögi oht	8	12,9
Töövahendi ülekuumenemise, töötaja põletuse oht	12	19,3
Ohutusjuhendi töövahendile vastavus	34	54,8
Töötajate juhendamine	38	61,3
Raskuste käsitsi teisaldamine		
Abivahendite piisavus	10	16,1
Põrandate ohutus	15	24,2
Uste sobivus	13	20,9
Treppide ohutus	9	14,5

Sihtkontrolli tulemuste analüüsimisel selgus, et koolide köökides on töötingimused raskemad, kui ettevõtete köökides, kus avastati rohkem rikkumisi ja nõuetele mittevastavusi.

Sisekliima - nõuetekohane **temperatuur** ei ole tagatud igas kolmandas kooli köögis ja igas viiendas ettevõtete köögis. Nõutav **õhuniiskus** ei ole tagatud koolides samuti sagedamini, kui ettevõtetes. **Puudulik õhuvahetus** avastati igas kuuendas kooli köögis ja igas kümnendas ettevõtete köögis. **Auru leviku ja kõrge temperatuuriga** kohtades kohtäratõmbe ventilatsioon puudus 3-s 18-st kooli köögist ja ainult 2-s 44-st ettevõtete köögist. Fikseeriti, et **ventilatsiooniseadmed** suurendavad töökeskonna mürataseta nii koolides, kui ka ettevõtetes. Kooli köökides teenindatakse igapäevaselt sadu õpilasi, ettevõtete köökides aga sellist töökoormust ei ole. Kuid see ei ole ainuke põhjus, miks kooli köökides on rohkem probleeme sisekliimaga. Kokkuvõtteks selgus, et köögiruumide ventilatsiooniseadmetega varustamine on ettevõtetes mõnevõrra parem, kui koolisööklates. Valgustus ei vastanud nõuetele 7 kooli ning 11 ettevõtte köögis.

Töövahendid - Avariiseiskamise ja blokeeringu mittetagamise avastasid inspektorid 3 kooli ja 2 ettevõtte köögis, sama olukord oli ka lõikeohuga. **Löögiohuga töövahendeid** on neis kooli köökides rohkem, kus on kasutuses amortiseerunud taigasegamasinad. Kööginõude ja seadmete suured hulgad, amortiseerunud või mittekohandatud riulid laoruumides, töötajate kiirustamine - need on võimalikud põhjused, miks koolide köökides esineb kukkuvate esemete alla jäämise ohtu rohkem.

Rikkumised, mis on seotud **elektrijuhtmestikuga** köögi tingimustes on eriti ohtlikud, selliseid rikkumisi avastasid inspektorid mõlema grupi köökides. **Töövahendi ülekuumenemise**, põlema süttimiseoht ja töötaja põletusoht esines 12 köögis (koolides 33%, ettevõtetes 13,6%). Pooled kooli köökide **töövahendite ohutusjuhenditest** ja 58,6% ettevõtete köökide töövahendite ohutusjuhenditest ei ole vastavuses kasutatavate töövahendite nõuetega. Sama oli olukord **töötajate juhendamise**ga töövahendite ohutu kasutamise kohta: puudused esinesid 50% koolidest ja 65,9% ettevõtetest.

Raskuste käsitsi teisaldamine – selgus, et 5 kooli ning 5 ettevõtte köögis ei rakendata piisavalt abinõusid raskuste käsitsi teisaldamiseks. Teisaldamistõid raskendavad põrandate, lävede, uste ja treppide seisund. Igas teises kooli köögis ja 44 % ettevõtete köökides esines selles valdkonnas rikkumisi.

Kontrolli tulemusena esitati tööandjatele **285** (104 koolidele ja 181- ettevõtetele) nõuet puuduste kõrvaldamise kohta, s.h. 241 nõuet ettekirjutustes ja 54 kontrollaktides.

- ✳ 96 nõuet e. 33% (32 koolidele, 64 ettevõtetele) töövahendi ohutu kasutamise kohta;
- ✳ 55 nõuet e. 19% (20 koolidele ja 35 ettevõtetele) - sisekliima parandamiseks;
- ✳ 21 nõuet e. 7% (13 –koolidele, 8 ettevõtetele) raskuste käsitsi teisaldamise korralduse parandamise kohta.
- ✳ 113 muud nõuet e. 39% seoses kas IKV, ohumärguannete, kemikaalide kasutamise, esmaabi andmise, tervisekontrolli, tööohutuslase töö korraldamise, riskianalüüsi koostamise või töökeskkonna struktuuride töö kohta.

Sihtkontrolli tulemusena peaks kõikides külastatud köökides töökeskkond oluliselt paranema. Aeganõudvamad on vaid need tööd, mis on seotud õhu vahetuse ja sundventilatsiooniga.

Lääne inspeksiooni poolt läbiviidud sihtkontrollid:

Isikukaitsevahendite kasutamine ehitusel

Käesoleva aasta maikuu teostati isikukaitsevahendite kasutamise sihtkontrolli ehitusobjektidel Tööinspeksiooni Lääne inspeksiooni tööinspektorite poolt Pärnumaal 11, Raplamaal 3, Järvamaal 5, Läänemaal 5, Saaremaal 5 ja Hiiumaal 4.

Sihtkontrolli käigus kontrolliti isikukaitsevahendite kasutamist ehitusobjektidel, samuti kontrolliti tellingute, redelite, tõsteseadmete vastavust kehtivatele nõuetele ning pinnase kaevamistöde puhul varinguohtu, kas ehitusplatsil on vajalik info paigutatud tööd tegevatele isikutele nähtavale kohale (vastavalt eelteatele ehitustööde alustamise kohta).

Rikkumisi ei tuvastatud 6 ehitusobjektil. Kõiki hinnatavaid tegureid oli kokku 885, millest hinnati heaks 802, halvaks 83 tegurit. Maakondade lõikes tuvastati Pärnumaal 16 rikkumist, Raplas 15 rikkumist, Järvamaal 16 rikkumist, Läänemaal (Haapsalus) 18 rikkumist, Saaremaal 15 rikkumist ja Hiiumaal 3 rikkumist.

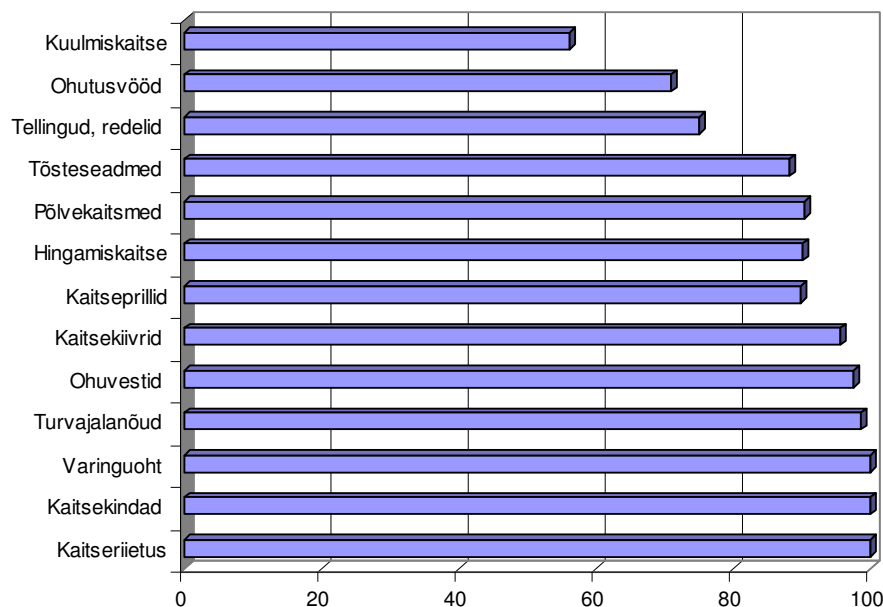
Tuvastatud rikkumistele lisaks peatati töö Pärnumaal 10 korral, Järvamaal 3 korral ja Saaremaal 2 korral. Tööde peatamise põhilisteks põhjusteks olid:

- ✳ ohutusvööde ja turvarakmete mittekasutamine katusetöödel ja töötamisel kõrgustes;
- ✳ kuulmiskaitsevahendite mittekasutamine töökeskkonnas, kus müra ületab piirnormi;
- ✳ tellingute mittevastavus kehtivatele nõuetele (puudusid tellingute otsa- ja vahepiirded).

Peamiste rikkumistena tuvastati kuulmiskaitsevahendite mittekasutamist (45%), kus müra piirnorm töökeskkonnas ületas 85 dB(A). Tuvastati 32 rikkumist ja kuulmiskaitsevahendid võeti kohekselt kasutusele.

Teiseks suuremaks rikkumiseks olid ohutusvööde ja turvarakmete mittekasutamine töötamisel kõrgustes ja katusetööl (29%). Tuvastati 9 rikkumist ja kaitseabinõud rakendati kohekselt.

Kolmandaks suuremaks rikkumiseks oli tellingute, töölavade ja redelite mittevastavus (25%) kehtivatele nõuetele, tuvastati 9 rikkumist. Põhiliselt puudusid tellingutel otsapiirded ja vahepiirded, redelid ei olnud nõuetekohaselt paigaldatud ning kinnitatud. Rikkumised kõrvaldati tööinspektori juuresolekul.



Joonis 3 Töökeskkonna vastavus nõuetele %

Sihtkontrollide käigus tuvastatud rikkumiste puhul sunnirahasid ja trahve ei rakendatud.

Kokkuvõtteks võib öelda, et ehitusobjektidel ohutusnõuete eiramine on vähenenud ja isikukaitsevahendite kasutamine on muutunud igapäevasemaks.

Töökohtade sihtkontroll

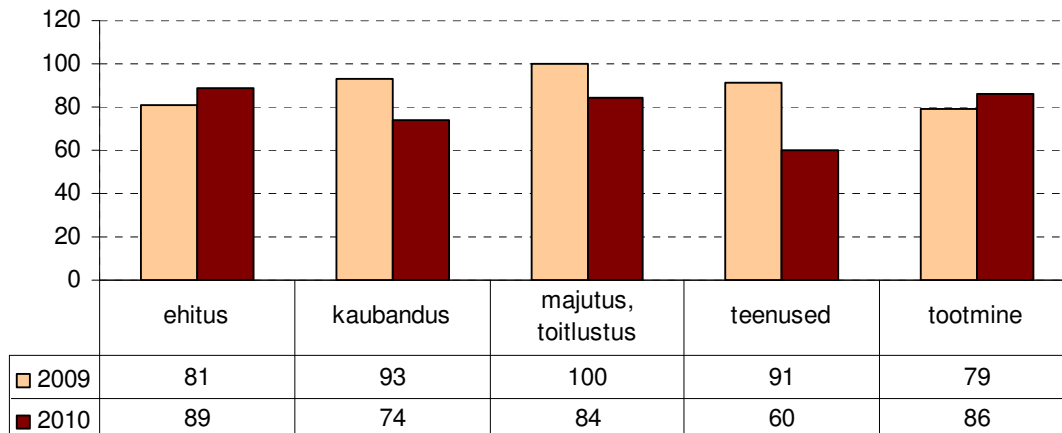
Töökohtade sihtkontrolli eesmärk oli ettevõtte erinevates tööpaikades esinevate ohutegurite hindamine. Sihtgrupiks aga ettevõtted, tööandjate eraldiasuvad ettevõtted, väikeettevõtted ning ehitusplatsid, millest möödumisel märgati ohutusnõuete rikkumisi.

Sihtkontrolli käigus anti, koos puuduste avastamisega, hinnang töökohtadele – kui palju on töökohal nõuetele vastavaid (Hea) ja mittevastavaid (Halb) ohutegureid. Kuna ka 2009.a viisime läbi sama sihtkontrolli, siis nüüd oli võimalik võrrelda tulemusi (2009.a vastavad näitajad on sulgudes).

Kokku hinnati 80 (2009 - 76) ettevõtte töökohtades esinevaid ohutegureid. Hinnang anti 4462 (2979) ettevõtetes esinevale ohutegurile (sama ohutegurit võidi hinnata ettevõttes erinevates tööpaikades), millest 3796 (2461) korral puuduseid ei tuvastatud, kuid 666 (518) ohuteguri osas ei olnud ohtu piisavalt maandatud.

80-st (76-st) ettevõtetest 12 (14) olid puudusteta. Kui 2009.a ei olnud ühes ettevõttes ühtegi nõuetele vastavat töökohta, siis 2010.a sellist ettevõtet ei olnud.

Hinnangud tegevusalade järgi



Joonis 4 Heaks hinnatud ohutegurite osakaal %-des

Siinkohal võrdluseks – kui 2009. aastal olid madalama hinnanguga ehitus ja tootmine, siis 2010. aastal oli vastupidi – ehitus ja tootmine olid parima hinnanguga. Vastupidine olukord on ka kaubanduse, majutuse ja teenustega – kui 2009. aastal oli siin hinnang kõrge, siis 2010. aastal keskmisest madalam. Olukorra paranemine ehituses ja tootmises on kindlasti tingitud meie tõhusast tööst viimastel aastatel nendes valdkondades.