

Töövaidluskomisjoni menetluses olnud ebavõrdse kohtlemisega seotud töövaidlusaasjad perioodil 01.01.2011 – 31.12.2011.a.

Avalduse registreerimise aeg	Avalduse sisu	TVK otsuse resolutiivosa	Edasine
25.01.2011 Avaldaja naine, 36a	<p>Tööandja lõpetas töölepingu poolte kokkuleppel TLS § 79 alusel 23.12.2010.a., kuigi mingisugusest kokkuleppel lõpetamisest juttu ei olnud. Avaldaja väitel ei soovinud ta tegelikult töölt lahkuda ja leiab, et tööandja on teda sundinud töölt lahkuma ja kohelnud võrreldes teiste töötajatega ebavõrdselt, kuna peale tema töölt lahkumist esitati paarile teisele sarnase töölepinguga töötavale isikule hoopis koondamisteade.</p> <p>Ebavõrdse kohtlemise asjaolusid ei ole töövaidluskomisjon antud asjas arutanud.</p>	<p>1) rahuldada avaldus osaliselt; 2) lugeda töölepingu lõpetamine poolte kokkuleppel TLS § 79 alusel tühiseks; 3) lugeda avaldaja tööleping erakorraliselt lõppenuks töötaja isikust tulenevatel põhjustel vastavalt TLS § 91 lõige 3-le; 4) jätta rahuldamata hüvitise nõue summas 798,26 eurot ja puhkusekompensatsioon nõue summas 123,54 eurot.</p>	<p>Jõustumismärget ei ole taotletud, kohus ei ole TVA toimikut välja nõudnud</p>
25.01.2011 Avaldaja naine, 40a	<p>Tööandja lõpetas töölepingu poolte kokkuleppel TLS § 79 alusel 23.12.2010.a., kuigi mingisugusest kokkuleppel lõpetamisest juttu ei olnud. Avaldaja väitel ei soovinud ta tegelikult töölt lahkuda ja leiab, et tööandja on teda sundinud töölt lahkuma ja kohelnud võrreldes teiste töötajatega ebavõrdselt, kuna peale tema töölt lahkumist esitati paarile teisele sarnase töölepinguga töötavale isikule hoopis koondamisteade.</p> <p>Ebavõrdse kohtlemise asjaolusid ei ole töövaidluskomisjon antud asjas arutanud.</p>	<p>1) rahuldada avaldus osaliselt 2) lugeda töölepingu lõpetamine poolte kokkuleppel TLS § 79 alusel tühiseks; 3) lugeda avaldaja tööleping erakorraliselt lõppenuks töötaja isikust tulenevatel põhjustel vastavalt TLS § 91 lõige 3-le; 4) jätta rahuldamata hüvitise nõue summas 724,76 eurot ja puhkusekompensatsioon nõue summas 54,44 eurot.</p>	<p>Jõustumismärget ei ole taotletud, kohus ei ole TVA toimikut välja nõudnud</p>
25.01.2011 Avaldaja naine, 59a	<p>Avaldaja teatas tööandjale, et talle vahetustega töö ei sobi, kuna ta elab linnast väljas ning tal puudub oma transport tööle tulemiseks. Vaatamata sellele määras tootmisemeister avaldaja vahetusse tööle, kuigi oleks võinud määrata ka</p>	<p>1) rahuldada avaldus osaliselt 2) lugeda töölepingu lõpetamine poolte kokkuleppel TLS § 79 alusel tühiseks 3) lugeda avaldaja</p>	<p>Jõustumismärget ei ole taotletud, kohus ei ole TVA toimikut välja nõudnud</p>

	<p>mõne teise, kellele selline töötamine sobis. Avaldajale teatati, et ta on kohustatud vahetustega töötamisega nõustuma, kuna selline töö on talle ette nähtud töölepinguga või siis töölt lahkuma. Kuna muid võimalusi tööandja välja ei pakkunud, esitas töötaja avalduse, milles palus end töölt vabastada. Tööandja lõpetas töölepingu poolte kokkuleppel TLS § 79 alusel, kuigi mingisugusest kokkuleppel lõpetamisest juttu ei olnud.</p> <p>Avaldaja väitel ei soovinud ta tegelikult töölt lahkuda ja leiab, et tööandja on teda sundinud töölt lahkuma ja kohelnud võrreldes teiste töötajatega ebavõrdselt, kuna pärast tema töölt lahkumist esitati paarile teisele sarnase töölepinguga töötavale isikule hoopis koondamisteade.</p>	<p>tööleping erakorraliselt lõppenuks töötaja isikust tulenevatel põhjustel vastavalt TLS § 91 lõige 3-le 06.01.2011.a.</p> <p>4) jätta rahuldamata hüvitise nõue summas 17661 krooni ehk 1128,74 eurot ja puhkusekompensatsioonõue summas 1798 krooni e 114,91 eurot.</p>	
04.03.2011 Avaldaja naine, 32a	<p>Avaldaja selgituse kohaselt tööandja pilkab ja mõnitab naistöötajaid, ei väärtusta nende pereelu ja laste kasvatamist. Tööandja tujutseb, valab oma pahameele välja eeskätt naistöötajate peale. Sellistel puhkudel ei vali ta sõnu, nähvab ja karjub töötajate peale. Näitena selgitab avaldaja juhtumit, kus jäi talvel tööüleandeid täites autoga lumme kinni ega saanud sealt omal jõul välja. Kui ta traktoristile helistas ja abi palus, oli viimane võtnud ühendust tööandjaga ning tööandja oli avaldaja peale väga vihane, keelas traktoristil appitulemise ning käskis avaldajal end ise lumest välja kaevata.</p> <p>Avaldaja kinnitusel on olnud juhuseid, kus tööandja on naistöötajale läinud kätega kallale ning teda vihaga raputanud, samas, kui tööandja on heas tujus, on ta nii teisi naistöötajaid, kui ka avaldajat näpistanud ja kallistanud. Avaldaja väitel on see ebameeldiv ning ta on oma arvamust ka tööandjale</p>	<p>1)rahuldada avaldus 2) lugeda, et tööandja on töötajat sooliselt ahistanud ning kohustada tööandjat ahistamist lõpetama 3) mõista avaldaja kasuks välja mittevarealise kahju hüvitis summas 2000 eurot</p>	<p>Toimik kohtu poolt välja nõutud: pooled on pöördunud sama vaidlus lahendamiseks kohtusse</p>

	<p>väljendanud. Avaldaja soovib, et töövaidluskomisjon kohustaks tööandjat lõpetama tema sooline ahistamine, samuti palub avaldaja tema kasuks välja mõista moraalse kahju tekitamise eest hüvitis summas 10 000 eurot.</p>		
04.03.2011 Avaldaja naine, 37a	<p>Avaldaja selgituse kohaselt tööandja pilkab ja mõnitab naistöötajaid, ei väärtusta nende pereelu ja laste kasvatamist. Tööandja tujutseb, valab oma pahameele välja eeskätt naistöötajate peale. Sellistel puhkudel ei vali ta sõnu, nähvab ja karjub töötajate peale. Näitena selgitab avaldaja juhtumit, kus jäi talvel tööüleandeid täites autoga lumme kinni ega saanud sealt omal jõul välja. Kui ta traktoristile helistas ja abi palus, oli viimane võtnud ühendust tööandjaga ning tööandja oli avaldaja peale väga vihane, keelas traktoristil appitulemise ning käskis avaldajal end ise lumest välja kaevata.</p> <p>Avaldaja kinnitusel on olnud juhuseid, kus tööandja on naistöötajale läinud kätega kallale ning teda vihaga raputanud, samas, kui tööandja on heas tujus, on ta nii teisi naistöötajaid, kui ka avaldajat näpistanud ja kallistanud. Avaldaja väitel on see ebameeldiv ning ta on oma arvamust ka tööandjale väljendanud.</p> <p>Avaldaja soovib, et töövaidluskomisjon kohustaks tööandjat lõpetama tema sooline ahistamine, samuti palub avaldaja tema kasuks välja mõista moraalse kahju tekitamise eest hüvitis summas 10 000 eurot.</p>	<p>1) rahuldada avaldus; 2) lugeda tööandja käitumine töötaja suhtes sooliseks ahistamiseks ning kohustada tööandjat ahistamist lõpetama; 3) mõista avaldaja kasuks välja mittevahalise kahju hüvitis summas 1000 eurot.</p>	<p>Toimik kohtu poolt välja nõutud: pooled on pöördunud sama vaidlus lahendamiseks kohtusse</p>
17.03.2011 Avaldaja mees, 45a	<p>Avaldaja väidetel ta töötas koos xxxxxxx'ga, kes oli väiksemate oskustega, remondiosakonnas ja täitis analoogseid tööülesandeid. Rohkem kui aasta tagasi sai avaldaja</p>	<p>1. Avaldus jätta rahuldamata; 2. OÜ xxxxxxxx taotlus aegumise kohaldamiseks</p>	<p>Jõustumismärget ei ole taotletud, kohus ei ole TVA toimikut välja nõudnud.</p>

	<p>väidetavalt teada asjaolust, et sama töö eest makstakse xxxxxi'le töötasu igakuuliselt 1000 krooni rohkem. Avaldaja leiab, et sellega on tööandja rikkunud Võrdse kohtlemise seadust ning palub välja mõista ebavõrdse kohtlemise tõttu vähemsaadud töötasu kogu töötamise aja eest summas 24000 krooni, e. 1534 €. Samuti palub avaldaja, arvestades asjaolu, et tööandja ei kindlustanud teda tööriietega ja ta oli need sunnitud ise ostma, välja mõista kulutused tööriietusele summas 150 € ja seoses tööalase haigestumisega kantud materiaalse ja moraalse kahju hüvituseks 200 €. Oma nõuete materiaalõiguslikke aluseid avaldaja ei määratlenud.</p> <p>Asjaolu, et erineval ajal erinevatele ametikohtadele asunud isikud on töölepingu sõlmimisel leppinud kokku erinevas töötasus, ei anna komisjoni hinnangul, alust väita ebavõrdset kohtlemist.</p>	rahuldada.	
04.07.2011 Avaldaja naine, 62a	<p>Avaldaja palub tuvastada ebavõrdne kohtlemine, kuna 2011/2012 õppeaastal on tööandjal võimalik tagada talle koormus. Tuvastatud asjaolud Töölepinguga nr 3 (tl 3-5, 27-44) on tuvastatud, et avaldaja asus tööle septembris õpetajana. Töölepingu punkt 2.1 kohaselt töötaja üldtööaeg on 14 tundi.</p> <p>Töövaidluskomisjon leiab, et avaldaja ei ole tõendanud ebavõrdset kohtlemist tulenevalt võrdse kohtlemise seadusest ja soolise võrdõiguslikkuse seadusest töö ümberkorraldamisel ja töösuhte lõpetamisel.</p>	Jätta avaldus rahuldamata	Jõustumismärget ei ole taotletud, kohus ei ole TVA toimikut välja nõudnud.
22.08.2011 Avaldaja mees, 49a	<p>Avaldaja töötab antud tööandja juures alates 01.08.2010.a. määratud tähtajaks, kuni 31.07.2011.a. sõlmitud töölepingu alusel regionaalse direktorina töötasuga 19765 EEK (1263,21 €) kuus. Avaldaja väidab, et tööandja maksis</p>	<p>1. Avaldus rahuldada osaliselt. 2. Välja mõista xxxxxxxxxx OÜ-lt xxxxxxxxxx kasuks: 2.1. saamatajäänud töötasu 2011.a. märtsi</p>	Otsus jõustunud. Jõustumismärge väljastatud 31.10.2011

	<p>töötasu 2011.a. märtsi kuu eest osaliselt ning alates mai kuust töötasu ei maksnud. Tööleping lõppes 31.07.2011.a. TLS § 80 lg. 1 alusel tähtaja möödumisega. Lõpparvet tööandja välja ei maksnud.</p> <p>Avaldaja palub oma nõudeid täpsustavas avalduses välja mõista saamatajäänud töötasu märtsi kuu eest 200 €, aprilli – juuli kuude eest igakuuliselt 1263,21 €, viivised töötasult selle suurust määratlemata, kasutamata puhkuse hüvitise, hüvitise TLS § 100 lg. 4 alusel, muuta töölepingu lõpetamise alust ja lõpetada tööleping TLS § 91 lg. 2 alusel, kuna tööandja oluliselt rikkus töölepingu tingimusi. Nõudest välja mõista hüvitis konkurentsipiirangu järgimise eest avaldaja istungil loobus.</p> <p>Avaldaja leiab, et teda on koheldud töötasu määramisel teiste töötajatega võrreldes ebavõrdselt.</p> <p>Ebavõrdse kohtlemise asjaolusid ei ole töövaidluskomisjon arutanud.</p>	<p>kuu eest 200 €, aprilli – juuli kuude eest igakuuliselt 1263,21 €. Antud otsus 2011.a. aprilli – mai kuude töötasude väljamõistmise osas kokku summas 2526,42 € on viivitamata täidetav.</p> <p>2.2. kasutamata puhkuse hüvitis summas 1219,65 €.</p> <p>3. Avaldaja nõuded välja mõista viivised ja hüvitis TLS § 100 lg. 4 alusel ning muuta töölepingu lõppemise alust jätta rahuldamata.</p>	
<p>24.10.2011 Avaldaja naine, 41a</p>	<p>Avaldaja palub tunnistada töölepingu ülesütlemise antud alusel tühiseks, lõpetada tööleping töövaidluskomisjoni otsusega ning välja mõista hüvitis kolme kuu keskmise töötasu ulatuses summas 1821,48 €. Oma nõuet põhjendab avaldaja sellega, et tööandja ei ole põhjendanud asjaolusid, miks töötaja tervis, teadmised, oskused, võimed või isikuomadused ei vasta tasemele, mida nõutakse töö tegemisel. Avaldaja väidetakse ta täitis kohusetruult oma tööülesandeid, talle ei ole tehtud märkusi seoses tööga ning on pälvinud ka rahulolu lastevanemate poolt. Samuti palub avaldaja tuvastada tööandjapoolse diskrimineerimise usuliste veendumuste tõttu ning välja mõista hüvitis summas 1000 €. Avaldaja</p>	<p>1. Avaldus rahuldada osaliselt.</p> <p>2. Tunnistada tühiseks xxxxxxxxxxxx ja xxxxxxxx vahel sõlmitud töölepingu ülesütlemine TLS § 86 alusel ning lõpetada tööleping TLS § 107 lg. 2 alusel 07.10.2011.a.</p> <p>3. Välja mõista xxxxxx vallalt:</p> <p>3.1. hüvitis TLS § 109 lg. 1 alusel ühe kuu keskmise töötasu ulatuses summas 607,16 €</p> <p>3.2. hüvitis VKS § 24 lg. 2 alusel ühe kuu keskmise töötasu ulatuses summas</p>	<p>Jõustumismärget ei ole taotletud, kohus ei ole TVA toimikut 10.01.2012 seisuga välja nõudnud.</p>

	<p>leiab, et saades teada avaldaja usulistest veendumustest, tööandja ei varjanud lastevanemate päringule vastates asjaolu, et töölepingu lõpetamise põhjuseks oli 3 väidetavat puudust avaldaja töös, millest 2 - avaldaja poolt laste sünnipäeva mittetähistamine ja jõulude ning lihavõttepühade mittetähistamine on seotud avaldaja usuliste veendumustega, kuna ta on Jehoova tunnistaja. Ka kolmas põhjus – kolme lapse väidetav järeelvalveta jätmine raamatukokku on ebatäpne, sest kuigi avaldaja ise ei viibinud seal, raamatukogus viibisid sealsed töötajad.</p> <p>Antud töövaidlusasjas töövaidluskomisjon leidis, et eitades avaldaja diskrimineerimist usulistel põhjustel, faktiliselt tööandja töölepingu ülesütlemisel lähtus valdavalt just nimetatud põhjustest – mittenõustumine avaldaja poolt läbiviidud lapse sünnipäeva tähistamise viisiga, võimalike probleemide mittevälistamine seoses jõulu- ja lihavõttepühade tähistamisega. Töövaidluskomisjoni istungil tööandja ei esitanud ka usaldusväärseid tõendeid selle kohta, et ta ei rikkunud võrdse kohtlemise põhimõtet. Välistamata asjaolu, et seoses avaldaja usuliste veendumustega oli tõenäoline võimalik konflikt tema poolt oma tööülesannete nõuetekohase täitmisega tulevikus, oli see töölepingu ülesütlemise teate andmise hetkel siiski hüpoteetiline. Seega, komisjoni hinnangul, on tööleping üles öeldud avaldaja usulistest veendumustest tulenevatel põhjustel.</p> <p>VKS § 24 lg. 1 kohaselt juhul, kui isiku õigusi on diskrimineerimise tõttu rikutud, võib ta õigusi rikkunud isikult nõuda seaduses sätestatud alustel ja korras diskrimineerimise</p>	607,16 €.	
--	---	-----------	--

	<p>lõpetamist ning talle rikkumisega tekitatud kahju hüvitamist; lg. 2 kohaselt nimetatud isik võib lisaks käesoleva paragrahvi lõikes 1 sätestatule nõuda, et talle makstaks rikkumisega tekitatud mittevaralise kahju hüvitisena mõistlik summa. Avaldaja väidetel tema usulised veendumused on saanud avalikuks ning tal võivad olla selle tõttu takistused erialase töö leidmisel ümbruskonnas. Nimetatud asjaolusid arvestades komisjon leidis, et VKS § 24 lg. 2 alusel kuulub väljamõistmisele hüvitisena töötaja ühe kuu keskmine töötasu summas 607,16 €.</p>		
12.10.2011 Avaldaja naine, 42a	<p>Avaldaja töötas xxxxxxxx AS-s müügisekretäri ametikohal töö tegemise asukohaga Tartu ajavahemikul 06.04.2009 kuni 04.09.2011. 2009.a. suvel moodustati ühtne tellimuskeskus klientide jaoks ja tööülesanded sellega jaotusid võrdselt Valgas ja Tartus samasuguseid tööülesandeid täitvate töötajate vahel. Avaldaja sai teada, et Valgas saavad müügisekretärid rohkem palka, sama kinnitas suuliselt ka otsene ülemus xxxxxxxxxx. Avaldaja pöördus selgituste saamiseks ja palga ühtlustamise sooviga mitmel korral müügiosakonna juhtide poole, kuid reaalse lahendusteni ei jõutud. Kirjalikud pöördumised müügiosakonna juhtide ja personalijuhi poole on avaldaja teinud alates jaanuar 2011.a., kuid ebavõrdne kohtlemine jätkus. Avaldaja leiab, et talle on ebavõrdse kohtlemisega tekitatud materiaalselt kahju tulenevalt palkade vahest 1000 krooni kuus perioodil august 2009 kuni august 2011 summas 1533,88 € ja nõuab xxxxxxxxxx AS-lt selle summa väljamõistmist.</p>	Jätta avaldus rahuldamata	Jõustumismärget ei ole taotletud, kohus ei ole TVA toimikut 10.01.2012 seisuga välja nõudnud.
02.11.2011 Avaldaja naine, 25a	10.10.2011.a. tööandja esindaja ütles töölepingu üles, kuna dokumendi vormistamisel oli avaldaja poolt	Avaldaja loobus töövaidluskomisjoni istungil viiviste nõudest	

	<p>tehtud viga. Samuti võttis tööandja avaldajalt ära õigused seoses tollideklaratsioonidega. Kuna tööle asumine xxxxxxxx OÜ-sse oli kokkulepitud, siis ütles töötaja töölepingu üles eelmises töökohas (vastasel korral poleks seda teinud, seda enam, et uus töökoht asus kodust väga kaugel). Tööandja ei tasunud kogu töötamise aja eest palka ning töölepingu lõppemisel puhkusehüvitist, mistõttu avaldaja nõuab: töösuhte tuvastamist, töötasu septembri kuu eest 99,43 eur (50 tundix1,99eurtunnis) ja oktoobri kuu eest 60,42 eur (29tundix2,08eurtunnis) ning puhkusehüvitist 2,33 kalendripäeva eest 23,04 eur.</p>	<p>ja nõudest tuvastada ebavõrdne kohtlemise tuvastamiseks.</p>	
03.11.2011	<p>Töölepingu ülesütlemise vaidlustamine ja hüvitise nõue ning ebavõrdse kohtlemise tuvastamise nõue.</p>	<p>Avaldaja loobus nõuetest 09.11.2011</p>	
16.12.2011 naine, 33a	<p>Asjaolud: Käesoleval hetkel töötab avaldaja tegevdirektori ametikohal määramata ajaks sõlmitud lepingu alusel. 2011.a. oktoobri lõpust on avaldaja olnud sunnitud taluma tööandja seadusliku esindaja xxxxxxxxxx ahitamist, mõnitamist ja ähvardamist. Avaldaja ähvardamine, mõnitamine ja ahistamine sai alguse hetkest, kui avaldaja määrati Harju Maakohtu poolt OÜ xxxxxx xxxxx kolmandaks juhatuse liikmeks, ajaks mil juhatuse liikmete xxxxxxxx ja xxxxxxxx vaheline vaidlus saab lahendatud. xxxxxxxxxx ähvardas ja süüdistas avaldajat esmalt telefoni teel, hiljem lisandusid mõnitava ja ähvardava sisuga e-kirjad. Kui alguses oli tegemist üksikute ähvardustega, siis lühikese ajaga e-kirjade saatmine tihenes ning esialgsete üksikute ähvarduste ja mõnitava sisuga e-kirjade saamine muutus süstemaatiliseks ja tõsiseks. Lisaks avaldaja kahjustamisele oli näha, et xxxxxxxxxx soov on kahjustada ka avaldaja lähedasi. Ainuüksi taoliste kirjade saamine on avaldajale rõhuv ning emotsionaalne vägivaldsemine avaldaja kallal, milline arvestades avaldaja lapseootust on lubamatu.</p>	<p>Töövaidluskomisjon otsustas: o t s u s t a s avaldus osaliselt rahuldada ning</p> <p>1) tuvastab xxxxxxxxxx diskrimineerimise OÜ xxxxxxxxxx seadusliku esindaja xxxxxxxxxx poolt ja kohustab tööandjat koheselt lõpetama töötaja diskrimineerimise; 2) mõistab OÜ-lt xxxxxxxxxx xxxxxxxx kasuks välja hüvitise, summas 2000 eurot.</p>	<p>Jõustumismärget ei ole taotletud, kohus ei ole TVA toimikut 29.03.2012 seisuga välja nõudnud.</p>

	<p>Tööandja seaduslik esindaja on asunud avaldajat diskrimineerima lähtudes avaldaja rasedusest ning asjaolust, et kohus määras avaldaja juhatuse liikmeks, et ettevõtte saaks toimida ja töötajatele töötasud välja maksta, ajal mil omanikevahelised vaidlused lahenduse leiavad. xxxxxxxxxx asus avaldajat solvama ja ähvardama – mõjutamaks avaldajat ettevõttest lahkuma.</p> <p>Avaldaja nõuded:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Tuvastada tööandjapoolne diskrimineerimine (võrdse kohtlemise põhimõtte rikkumine ja sooline ahistamine). 2. Kohustada tööandjat lõpetama avaldaja diskrimineerimine. 3. Välja mõista tööandjalt mittevahalise kahju hüvitis diskrimineerimisega tekitatud kahju hüvitamiseks 10 000 eur. 		
--	---	--	--

Ülevaate koostas: Meeli Miidla-Vanatalu
Tööinspektsiooni töösuhete osakonna peajurist

10.01.2012